

# Utilisation des médecines complémentaires en oncologie: Prévalence, Caractéristiques et Interactions

## Introduction

### Hypothèses

- L'utilisation des médecines complémentaires (MC) est fréquente chez les patients atteints de maladie oncologiques
- Le risque d'interaction entre MC et anticancéreux n'est pas négligeable, mais reste mal connu

### Objectifs

- Explorer la prévalence de recours aux MC chez des patients suivis en oncologie ambulatoire
- Décrire les MC utilisées, et les caractéristiques en lien avec leur utilisation
- Evaluer le risque d'interaction entre les MC prises par voie systémique (po, injectées) par les patients de l'étude avec leur traitement anticancéreux en cours

## Méthode

Etude observationnelle transversale

### Population

- Patients ≥18 ans, sous traitement anticancéreux (chimiothérapie, thérapie ciblée, hormonothérapie)
- Suivis en ambulatoire au centre coordonné d'oncologie du CHUV

### Récolte de données

- Mars → avril 2014
- Entretien semi-structuré  
Questionnaire: 27 points  
Caractéristiques sociodémographiques  
Utilisation de MC & motivations  
Perception des MC  
Communication avec médecins/infirmier(e)s
- Consultation des dossiers médicaux  
Caractéristiques médicales / co-morbidités  
Diagnostics & traitements oncologiques

### Analyse de données

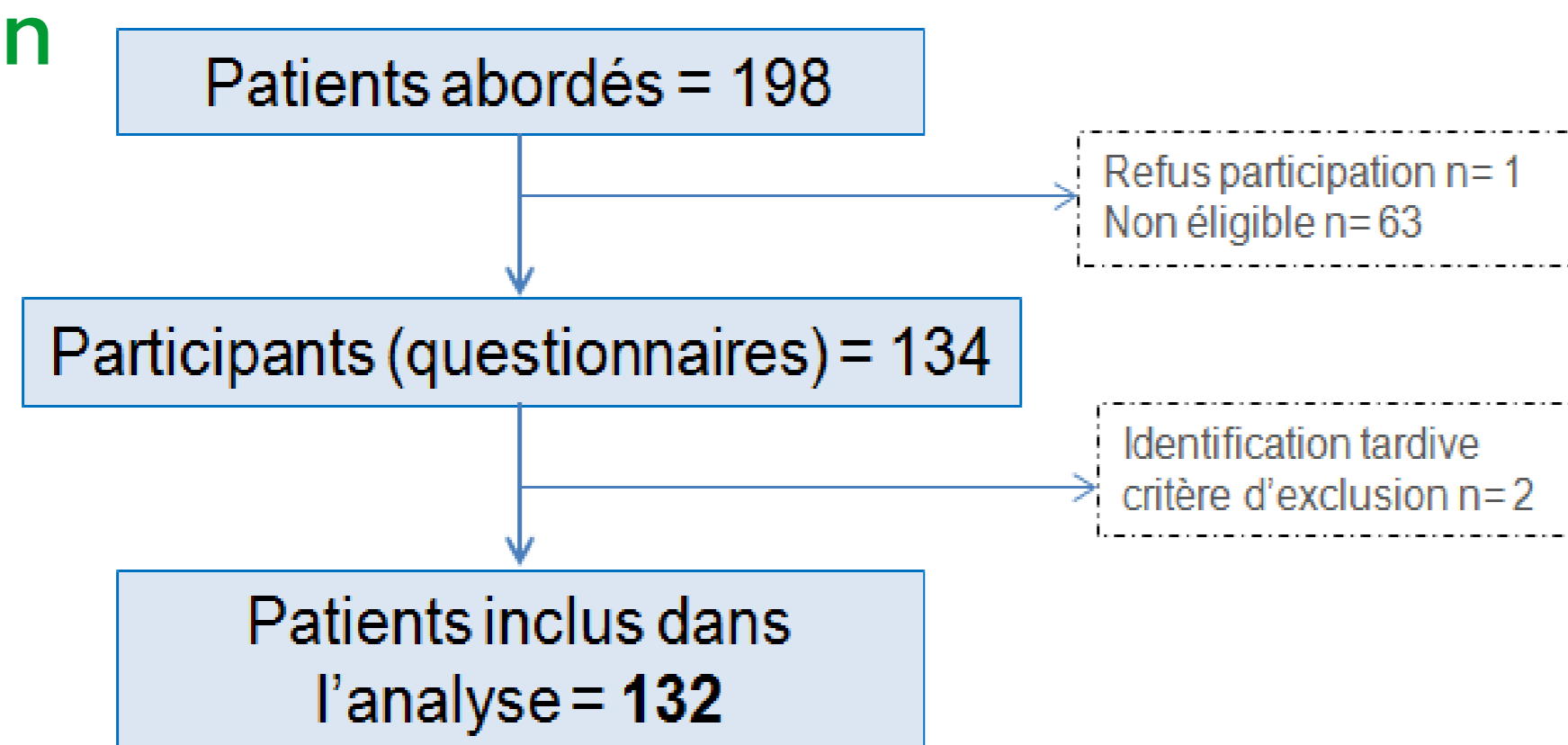
- Statistiques descriptives (moyennes, médianes, fréquences)
- Analyse exploratoire: recherche d'association entre les descripteurs pour *utilisateurs* versus *non-utilisateurs* de MC (test Wilcoxon non pairé, test Chi<sup>2</sup>)

### Potentiel d'interaction MC & anticancéreux

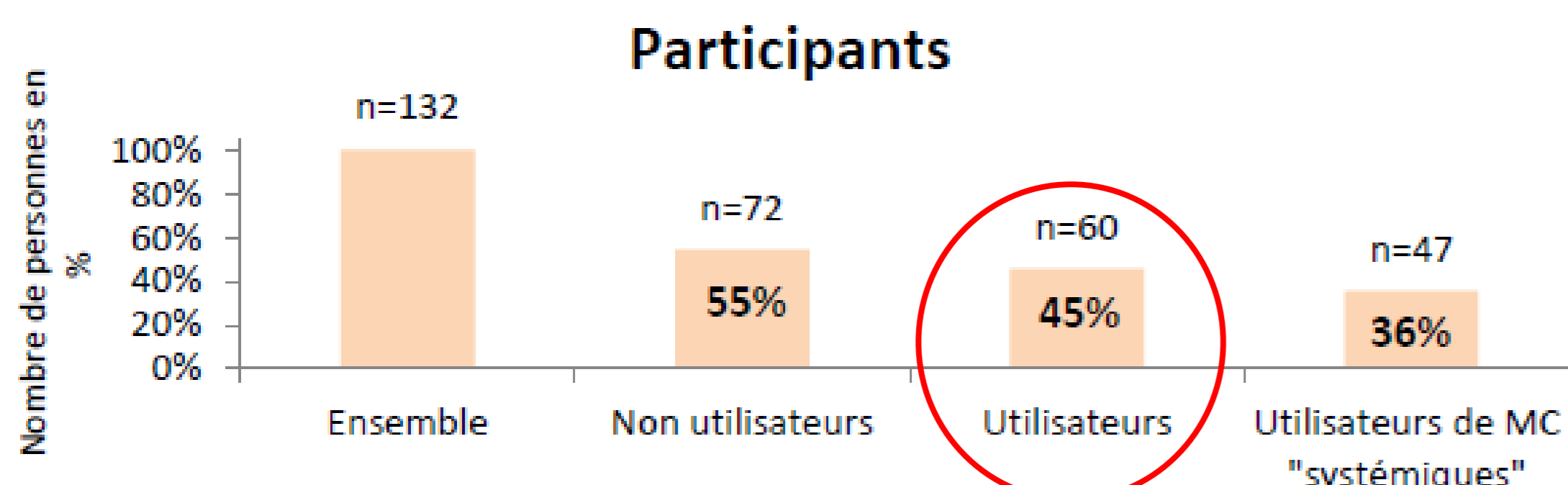
- Etat des lieux: littérature sur potentiel d'interaction MC - anticancéreux
- Recherche approfondie: potentiel d'interaction entre MC « systémiques » des patients de l'étude et leur traitement anticancéreux
  - ✓ Caractéristiques PK/PD des agents anticancéreux
  - ✓ Recherche de littérature PubMed  
Base du Memorial Sloan Kettering Cancer Center  
Base américaine sur les MC Natural Standard  
Base sur les plantes des universités du Texas  
UpToDate®  
Site Institut Suisse des Produits Thérapeutiques

## Résultats

### Population



### Prévalence du recours aux MC: 45% (n=60)



La prévalence de recours aux MC est supérieure à celle précédemment décrite dans 2 études suisses [Van der Weg F et al. 2003: 39%; Inglin S et al. 2008: 26.5%]

Table: Caractéristiques sociodémographiques des utilisateurs et des non-utilisateurs de MC

Commentaires:

Corrélation observée entre utilisation de MC et:

- Age plus jeune
- Formation universitaire
- Prise d'une assurance complémentaire couvrant certaines MC

→ Concordant avec ce qui est décrit dans la littérature

Absence de corrélation mise en évidence entre utilisation de MC et:

- type de cancer
- stade du cancer (extension locale, métastases)
- type de traitements anticancéreux (résultats non montrés)

Quelques limites:

- Echantillon de petite taille
- Service uni-centrique ambulatoire
- Définition des MC (varie selon le pays/lieux)  
→ nature exploratoire de l'étude  
Pas de relation causale affirmée

### Potentiel d'interaction

Etat des lieux: 26 articles retenus (56 évalués)

- 19 plantes et 2 compléments alimentaires avec risque *théorique* d'interaction avec anticancéreux (PK/PD)
- 4 plantes à risque d'interaction PK *redouté* (*curcuma longa*, *Sylibum marianum*, *Hypericum perforatum*, *Citrus spp.*), dont 2 jugées à risque *cliniquement significatif* (*Hypericum perforatum*, *Citrus spp.*)  
Seul 1 utilisateur de MC prenait l'une de ces 2 substances (*Hypericum perforatum*)

Recherche spécifique: potentiel d'interaction entre MC « systémiques » utilisées par les patients de l'étude et leur traitement anticancéreux: 31 articles

- 49 associations (MC-anticancéreux) rencontrées
- 18 ne révèlent aucun risque
- 29 révèlent un risque d'interaction *très théorique*
- 2 révèlent un risque d'interaction évoqué, mais estimé *non cliniquement significatif*  
1 situation à risque d'interaction de *relevance clinique incertaine* (non quantifiée):  
*Hypericum perforatum* - létrozole

## Conclusions

- Prévalence élevée de recours aux MC, compatible avec une utilisation probablement croissante
- Observation de quelques différences, également décrites dans la littérature (utilisateurs de MC: plus jeunes, niveau d'éducation plus élevé)
- Seules 2 substances connues pour leur potentiel significatif d'interaction PK sont clairement problématiques, mais les données restent limitées. Le risque d'interaction PD est en particulier peu étudié. Le risque réel de la prise simultanée des MC et d'agents anticancéreux reste difficile à évaluer.
- Une surveillance attentive reste de mise (pharmacovigilance)

### Type de MC

Thé vert	35% (n= 21)
Tisane	35% (n= 21)
Phytothérapie	27% (n=16)
Complément alimentaire	27% (n=16)
Homéopathie	27% (n=16)
Secret	18% (n= 11)

### Perception des MC

Efficace	71%
Sans effets secondaires	63%
Sans effets négatifs sur le traitement anticancéreux	68%
Effet positif sur le traitement anticancéreux	55%

→ 77% des utilisateurs ont recours à plus d'une MC

### Motivation pour l'utilisation des MC

Diminuer les effets secondaires des traitements anticancéreux	32%
Améliorer l'immunité	21%
Traiter le cancer	15%
Hydratation	11%
Prévenir la rechute	6%